

AUA202002996 RvT
Beslissing van 9 juni 2021

**RAAD VAN TOEZICHT OP DE ADVOCATUUR
IN ARUBA**

inzake de klacht van:

de stichting
FUNDACION NOS TA ARUBA,
te Aruba,
vertegenwoordigd door dhr. J de Ruijter en A.M.G. Williams,

en
JAN DE RUIJTER,
te Aruba,
in persoon

tegen:

de maatschap
CROES WEVER RUIZ
te Aruba

en
mr. H.S. Croes,
te Aruba,
procederend in persoon

en
mr. A.A. Ruiz
te Aruba,
procederend in persoon

Partijen worden verder aangeduid als Nos ta Aruba c.s., respectievelijk Nos ta Aruba en De Ruijter en de Maatschap c.s. respectievelijk de Maatschap, mr. Croes en mr. Ruiz.

1. De procedure

1.1 Nos ta Aruba c.s. hebben middels een op 25 november 2020 ingekomen schrijven een klacht ingediend tegen de Maatschap c.s. Nos ta Aruba c.s. hebben hun klaagschrift bij brief van 26 november 2020 nader verduidelijkt en aangevuld.

1.2 De Maatschap c.s. hebben bij schrijven van 8 januari 2021 een verweerschrift ingediend.

1.3 Het verzoek is behandeld ter zitting van de raad van toezicht (hierna: de raad) van 28 april 2021. Nos ta Aruba c.s. en de Maatschap c.s. zijn verschenen en hebben hun standpunten toegelicht.

1.4 De beslissing werd tijdens de mondelinge behandeling bepaald op vandaag.

2. De feiten

2.1 De Maatschap, althans mr. Croes heeft in het verleden De Ruijter bijgestaan in een geschil met Island Finance.

2.2 Nos ta Aruba is, naar eigen zeggen, een organisatie die zich bezighoudt met de bestrijding van ambtelijke fraude, corruptie en 'overheidscriminaliteit'¹.

2.3 Op 10 november 2020 heeft Nos ta Aruba een persconferentie georganiseerd op de openbare weg voor het kantoor van de Maatschap c.s. Die persconferentie werd live uitgezonden. In die persconferentie werd door Nos ta Aruba en De Ruijter gereageerd op een sommatiebrief van mr. Ruiz met betrekking tot uitspraken door Nos ta Aruba en/of De Ruijter over de zoon van de (demissionaire) minister-president van Aruba.

2.4 Tijdens de persconferentie is een administratief medewerkster -onder meer- belast met de inning van openstaande declaraties van de Maatschap, vanuit het kantoorgebouw de straat overgestoken en heeft zij De Ruijter in aanwezigheid van de verzamelde pers een schriftelijk stuk gepresenteerd. Zij heeft daarbij gezegd dat dit de rekening is waaruit blijkt dat De Ruijter het kantoor van de Maatschap Afl. 52.000,-- schuldig is in verband met de zaak van Island Finance. Zij vroeg op welk moment De Ruijter langs zou komen om de rekening voor de door het kantoor geleverde diensten te betalen.

2.5 De persconferentie is daarna voortgezet.

¹ Klaagschrift par. 2

3. De klacht

3.1. Nos ta Aruba c.s. voeren in de kern genomen drie klachten aan:

- a) door de Maatschap c.s. is de geheimhouding geschonden;
- b) door de Maatschap c.s. is de persconferentie moedwillig verstoord door het presenteren van de factuur aan De Ruijter;
- c) de Maatschap c.s. hebben tegenstrijdige belangen gediend.

3.2. De Maatschap c.s. voeren verweer dat voor zover van belang hieronder zal worden besproken. Uit het verweerschrift blijkt dat zij het klaagschrift zo hebben opgevat dat het zich mede tegen de maatschap en daarmee het bestuur van de Maatschap richt.

4. De beoordeling

4.1. Anders dan Nos ta Aruba c.s. betogen, bestaat geen aanleiding om Nos ta Aruba en De Ruijter te vereenzelvigen. Zij zijn onderscheiden (rechts)personen met in verband met deze procedure onderscheiden belangen.

4.2. De raad zal zich eerst uitlaten over de klachten voor zover die door Nos ta Aruba zijn ingediend. Daarna zal de raad de klachten bespreken voor zover die door De Ruijter zijn ingediend.

4.3. Met betrekking tot de klachten zoals hiervoor samengevat onder a) en c) heeft Nos ta Aruba geen belang. Door Nos ta Aruba zijn geen statuten overgelegd. De doelomschrijving die Nos ta Aruba zelf heeft gegeven omvat niet het behartigen van een belang dat door artikel 20 van de Advocatenlandsverordening en de daarop gebaseerde gedragsregels wordt bestreken. Nos ta Aruba is daarom in zoverre niet-ontvankelijk.

4.4. De verstoring door een medewerkster van de Maatschap tijdens de live persconferentie acht de raad niet van dien aard dat dit klachtwaardig is. Daarbij neemt de raad in ogenschouw dat de verstoring van korte duur was, daarbij geen onwettelijke taal is gebruikt noch een fysieke interactie heeft plaatsgevonden. Nos ta Aruba heeft er bovendien zelf voor gekozen om de live persconferentie te organiseren op de openbare weg pal voor het kantoor van de Maatschap c.s. zonder dat van een noodzaak daarvoor blijkt. Daarmee heeft Nos ta Aruba op de koop toegenomen dat de Maatschap op enige wijze op de live persconferentie zou reageren en dat die op de openbare weg niet geheel ongestoord zou blijven. De klacht is daarom ongegrond.

4.5 Zoals hierboven opgemerkt zal de raad Nos ta Aruba en De Ruijter niet vereenzelvigen. Dat brengt mee dat De Ruijter, in zijn hoedanigheid van privépersoon, geen tuchtrechtelijk relevant eigen belang heeft bij het ongestoord verlopen van de persconferentie van Nos ta Aruba. Hij is in de daarop betrekking hebbende klacht niet-ontvankelijk. De Ruijter heeft ook geen eigen belang bij beantwoording van de vraag of enig verondersteld dienen van tegenstrijdige belangen door de Maatschap c.s. tuchtrechtelijk verwijtbaar is. Geen van die door De Ruijter veronderstelde belangen zijn immers belangen waarin De Ruijter direct wordt geraakt.

4.6 De Ruijter heeft wel belang bij handhaving door de Maatschap c.s. van de geheimhouding van de clientrelatie tussen hemzelf en het kantoor van de Maatschap en de daar werkzame of gewerkt hebbende advocaten.

4.7 Dat dat vertrouwen is geschaad onderkennen ook de Maatschap c.s. Zij menen dat die schending onder de gegeven omstandigheden verontschuldigbaar is. Voor zover tuchtrechtelijk verwijtbaar biedt mr. Croes in het verweerschrift zijn verontschuldigingen aan². Ter zitting is door mr. Ruiz, mede namens de Maatschap en mr. Croes, nogmaals verontschuldiging aangeboden.

4.8 De raad stelt voorop dat geheimhouding een van de kernverplichtingen van de advocatenpraktijk is. Regel 6 lid 3 van de gedragsregels verplicht een advocaat de medewerkers van het kantoor eenzelfde geheimhoudingsplicht op te leggen.

4.9 Die geheimhouding is door de desbetreffende medewerkster van de Maatschap op grove wijze geschonden. Niet alleen heeft de medewerkster in het openbaar tijdens een door Nos ta Aruba georganiseerde live persconferentie kenbaar gemaakt dat De Ruijter een voormalig client van de Maatschap c.s. is. Zij heeft bovendien kenbaar gemaakt met welke wederpartij hij een geschil had. En daarenboven onthult dat De Ruijter een rekening van de Maatschap van Afl.52.000 niet zou hebben betaald. Dat de medewerkster geen enkel ander middel had om De Ruijter op zijn openstaande factuur te wijzen, is niet gebleken. In tegendeel, uit het verweerschrift blijkt dat zowel het fysieke als het e-mailadres van De Ruijter bij de Maatschap bekend was. Uit het verweerschrift blijkt verder dat de medewerkster De Ruijter eerder heeft opgebeld om hem op de openstaande factuur te wijzen³. Dat De Ruijter die, door hem bestreden factuur, niet betaald zou hebben rechtvaardigt geen schending van de geheimhoudingsplicht op de wijze waarop die zich hier heeft voorgedaan.

² Verweerschrift onder 14.

³ Verweerschrift onder 6.

4.10 De Maatschap c.s. voeren nog aan dat er bij de medewerkster iets knapte toen zij De Ruijter op 10 november 2020 voor het kantoor zag⁴. Ook als dat juist zou zijn – deze stelling wordt niet onderbouwd met bijvoorbeeld een schriftelijke verklaring van de desbetreffende medewerkster – ontheft dat de Maatschap c.s. niet van verantwoordelijkheid. Op mr. Croes en mr. Ruiz als bestuur van de maatschap van het advocatenkantoor en op mr. Croes als voor dit dossier verantwoordelijk advocaat rust de plicht om de medewerkers van het kantoor, ook voor zover zij geen advocaat zijn, van het belang van geheimhouding te doordringen. Van de Maatschap c.s. kan in dat verband niet het onmogelijke worden gevraagd maar uit het verweerschrift blijkt dat de medewerkster van mr. Croes de instructie gekregen had om er ‘alles’ aan te doen om de openstaande declaratie te innen⁵. Dat is in strijd met de, mede uit de artikelen 23 tot en met 28 van de gedragsregels blijkende, behoedzaamheid die van een advocaat wordt verlangd bij het vaststellen en incasseren van de eigen declaraties. Waar de desbetreffende medewerkster er desondanks toe is aangespoord om ‘alles’ te doen om de factuur geïnd te krijgen, hebben mr. Croes en mr. Ruiz op de koop toegenomen dat die medewerkster het hiervoor genoemde uitgangspunt uit het oog heeft verloren. Dat is hen als bestuur van het kantoor en voor zover het mr. Croes betreft ook als voor het dossier verantwoordelijk advocaat tuchtrechtelijk te verwijten.

4.11 Met betrekking tot de op te leggen straf overweegt de raad dat het door mr. Croes in het verweerschrift gemaakte excuus niet onvoorwaardelijk is. Excuses maken enkel en alleen voor het geval een gedraging tuchtrechtelijk verwijtbaar is geeft er geen blijk van dat het onoorbare van de gedraging kennelijk ook zonder dat daarop een tuchtrechtelijke sanctie is gesteld wordt ingezien.

4.12 De door de Maatschap c.s. ter zitting aangeboden excuses zijn gemaakt in de beslotenheid van een zitting van de raad. Daardoor wordt geen recht gedaan aan de ernstige wijze waarop in dit geval, voor het oog van de camera's en de pers tijdens een live persconferentie een inbreuk is gemaakt op de geheimhoudingsplicht.

4.13 De raad komt daarom tot de hierna te vermelden straffen.

5. De Beslissing

De raad van toezicht:

verklaart Nos ta Aruba niet-ontvankelijk in de klachten onder a en c hierboven;

verklaart de klacht van Nos ta Aruba onder b hierboven ongegrond;

⁴ Verweerschrift onder 6.

⁵ Verweerschrift onder 13.

verklaart De Ruijter niet-ontvankelijk in de klachten onder b en c hierboven;

verklaart de klacht van De Ruijter onder a hierboven gegrond;

legt aan mr. Croes de straf van berisping op;

legt aan mr. Ruiz de straf van waarschuwing op.

Deze beslissing is op 9 juni 2021 gegeven door mrs. J. J Verhoeven, D.M. Canwood en W.J. Noorhuizen, bijgestaan door de secretaris en ondertekend door de voorzitter en de secretaris.

Binnen drie weken na de dagtekening van de aangetekende brief waarbij u deze beslissing werd toegezonden, dan wel binnen drie weken nadat deze beslissing op een andere wijze is ontvangen, kunt u bij gemotiveerd verzoekschrift hoger beroep instellen bij de Raad van Appél. Het secretariaat van de Raad van Appél is gevestigd op de griffie van het Gerecht in Eerste Aanleg van Aruba, J.G. Emanstraat 51, Oranjestad, Aruba.