**AUA202101610**

**Voorziening bij voorraad**

**Behandeling: 21 juni 2021**

**PLEITNOTA**

**inzake**

**ARUBAANSE VOLKSPARTIJ / CHRISTEN DEMOCRATEN ARUBA (AVP”, verzoeker, gemachtigden J.P. Sjiem Fat en mr. G.M. Sjiem Fat**

**tegen**

**DE MINISTER VAN ALGEMENE ZAKEN (“MIN AZ”), verweerder,**

Edelachtbare:

**INZET PROCEDURE**

1. Het gaat in deze zaak om een botsing tussen enerzijds het algemeen, democratisch belang van politieke partijen die deelnemen aan de verkiezingen om controle te kunnen uitoefenen op de integriteit van het verkiezingsproces, met gebruikmaking van het Kiezersregister, en anderszijds de particuliere belangen van één of meer burgers, die menen dat afgifte van het Kiezersregister aan politieke partijen een ontoelaatbare inbreuk op hun privacy vormt.
2. De MIN AZ, als bevoegd bestuursorgaan, probeerde aanvankelijk de kool en de geit te sparen door te laten weten dat zij alleen de namen van de kiesgerechtigde burgers zou delen met de politieke partijen maar niet de adressen. In tweede instantie besloot de MIN AZ, dat ook afgifte van alleen de namen van kiesgerechtigden een ontoelaatbare privacy-schending zou vormen en dus achterwege moet blijven.
3. De MIN AZ beriep zich daarbij ondermeer op adviezen van DWJZ en van de President van de Electorale Raad, mr. dr. GLENN THODE, en de Directeur van Censo, mr. SHARINE LUIDENS, die ook adviserend lid is van deze Raad. De MIN AZ motiveert haar beslissing mede met de overweging dat de controle bij de stemming, door aan politieke partijen gelieerde kiezers/de zgn “checkers”, heden ten dage niet meer nodig zou zijn en geen toegevoegde waarde meer zou hebben.
4. De AVP meent dat de beslissing van de MIN AZ onrechtmatig is omdat:

**a.** de beslissing ism de wet is, te weten met artikel 10 lid 2 van de Kiesverordening (“KV”);

**b.** artikel 10 lid 2 KV een geoorloofde inbreuk op de privacy bescherming van artikel 8 EVRM en artikel I.16 van de Staatsregeling vormt;

**c.** de MIN AZ niet bevoegd is om wettelijke waarborgen voor de integriteit van het verkiezingsproces, gelijk opgenomen in artikel 10 lid 2 KV, buiten werking te stellen. Dat is een taak die aan de wetgever is voorbehouden.

**BELANG VAN WAARBORGEN VOOR EEN EERLIJK VERKIEZINGSPROCES**

1. Deze zaak moet gezien worden in de context van de waarborgen voor een eerlijk verkiezingsproces. Geheime, vrije en eerlijke verkiezingen zijn de meest fundamentele voorwaarde voor een democratie.
2. Van even groot belang is dat de burgers en kiezers het vertrouwen moeten hebben dat de verkiezingen eerlijk verlopen en dat de uitslag van de verkiezingen betrouwbaar is en de stemming op getrouwe wijze weerspiegelt.
3. Gebrek aan vertrouwen in de verkiezingsuitslag bij de kiezers kan rampzalige gevolgen hebben voor de samenleving. We hoeven alleen maar te kijken naar de recente presidentsverkiezingen in de VS en de onlusten, wanordelijkheden en extreme polarisatie, die het gevolg zijn van gebrek aan vertrouwen in de verkiezingsuitslag, om het belang hiervan in te zien. Het is niet overdreven om te zeggen dat de VS op de rand van een burgeroorlog balanceren sinds Oud-President Trump en de Republikeinse Partij twijfel hebben gezaaid over de uitslag van de verkiezing van President Joe Biden.
4. Waaraan dient een eerlijk verkiezingsproces te voldoen ?. In 2007 ontstond er in Nederland ophef over de plannen om stemmen per computer in te voeren. De verantwoordelijke Minister benoemde toen een commissie om hem daarover te adviseren. Deze commissie, de Adviescommissie Inrichting Verkiezingsproces adviseerde in haar rapport Stemmen met Vertrouwendat stemmen met papieren stembiljetten de voorkeur van de commissie had. Voor onze zaak is evenwel vooral interessant wat de commissie over de waarborgen voor een eerlijk verkiezingsproces adviseeerde. Dat advies luidde als volgt :

**Samenvatting**

De Commissie vindt dat het verkiezingsproces in Nederland aan de volgende waarborgen moet voldoen:

* **Transparantie**

 Het verkiezingsproces moet zo zijn ingericht, dat het helder van structuur en opzet is, zodat in beginsel iedereen inzicht in de structuur ervan kan hebben.

 Er zijn in het verkiezingsproces geen geheimen. Vragen moeten beantwoord kunnen worden; de antwoorden moeten controleerbaar en verifieerbaar zijn.

* **Controleerbaarheid**

 Het verkiezingsproces moet objectief controleerbaar zijn. De controle-instrumenten kunnen, afhankelijk van de vorm van stemmen waartoe wordt besloten, verschillen.

* **Integriteit**

 Het verkiezingsproces moet correct verlopen en de uitkomst mag niet beïnvloedbaar zijn anders dan door het uitbrengen van rechtmatige stemmen.

* **Kiesgerechtigdheid**

 Alleen kiesgerechtigde personen mogen aan de verkiezing deelnemen.

* **Stemvrijheid**

 Iedere kiesgerechtigde moet bij het uitbrengen van zijn of haar stem zijn of haar keuze in alle vrijheid, vrij van beïnvloeding, kunnen bepalen.

* **Stemgeheim**

 Het moet onmogelijk zijn om een verband te leggen tussen de identiteit van de persoon die de stem uitbrengt en de inhoud van de uitgebrachte stem. Het proces moet zodanig zijn ingericht , dat het onmogelijk is de kiezer te laten aantonen hoe hij of zij gestemd heeft.

* **Uniciteit**

 Iedere kiesgerechtigde mag, gegeven het Nederlandse kiesstelsel, één stem per verkiezing uitbrengen, die bij de stemopneming precies één keer meegeteld mag en moet worden.

* **Toegankelijkheid**

 Kiesgerechtigden moeten zoveel mogelijk in de gelegenheid gesteld worden om direct deel te nemen aan het verkiezingsproces. Indien dat onmogelijk is, moet de mogelijkheid openstaan om indirect - door het verlenen van een volmacht - aan de verkiezing deel te nemen.

De commissie benadrukte ook het grote belang van vertrouwen van het electoraat in de integriteit van het verkiezingsproces en de verkiezingsuitslag. [[1]](#footnote-1) Zie over het belang van vertrouwen in de integriteit van het verkiezingsproces ook het Rapport van de Koffi Annan Foundation : Confidence in elections and acceptance of the results. [[2]](#footnote-2)

**DE KIESVERORDENING (“KV”)**

**9.** Welnu, welke waarborgen oftewel “checks and balances” bevat onze Kiesverordening voor de integriteit van het verkiezingsproces. Bestudering van de Kiesverordening wijst uit dat de wetgever doelbewust ervoor heeft gekozen in de wet tal van waarborgen op te nemen, die beogen ondermeer:

* transparantie
* controleerbaarheid
* integriteit
* kiesgerechtigdheid
* stemgeheim
* toegankelijkheid

 van het verkiezingsproces te garanderen.

1. Dit blijkt uit tal van bepalingen waarin zowel aan politieke partijen, kandidaten als aan hun aanhangers en aan kiezers in het algemeen, rechten worden toegekend om te participeren in het verkiezingsproces, om het verkiezingsproces te kunnen observeren en monitoren, om bezwaren te kunnen inbrengen tegen onregelmatigheden bij het tellen of ongeldig verklaren van stemmen, om het verkiezingsproces te kunnen controleren en om, indien nodig, de rechter te kunnen adieren. Zie het als addendum-voetnoot # 1 bij deze pleitnota gevoegde overzicht van de relevante bepalingen uit de KV. Ik verwijs ook naar het uitstekende, gedetailleerde en heldere overzicht, dat de Directeur van Censo, mevrouw mr. SHARINE LUIDENS, van het verkiezingsproces heeft opgesteld. Zie **PROD 5** bij Pleitnota AVP.
2. Welnu, artikel 10 lid 2 KV vormt onderdeel van deze wettelijke waarborgen, die beogen:
* transparantie
* controleerbaarheid
* integriteit
* kiesgerechtigdheid
* stemgeheim
* toegankelijkheid

van het verkiezingsproces te garanderen.

1. Immers met behulp van de Kiezerslijst kunnen, met de politieke partijen geaffilieerde, kiezers/ de zgn. “checkers”, op de dag van de stemming controleren, dat de persoon, die zich aanmeldt bij het stemlokaal om te stemmen, ook inderdaad kiesgerechtigd is en dat hij niet meerdere malen stemt bij verschillende stemlokalen.
2. De kiesgerechtigdheid blijkt uit:

(i) Nederlanderschap

(ii) Ingezetene zijn

(iii) Leeftijd

(iv) Het niet uitgesloten zijn van het kiesrecht.

Zie artikel I.10 Staatsregeling juncto artikel 3 en 4 KV.

1. Ingevolge artikel 8 KV bevat het kiezersregister daarom:

(i) de naam

(ii) het adres

(iii) geboortedatum

(iv) aantekening omtrent evt. uitsluiting van het kiesrecht.

(v) alsmede het nummer van de stemdistrict waar betrokkene mag stemmen.

1. Het kunnen controleren van de kiesgerechtigdheid is van belang uit een oogpunt van transparantie, controleerbaarheid en integriteit van het verkiezingsproces en om verkiezingsfraude te voorkomen.
2. Daarnaast gebruikt de AVP het Kiezersregister ook om bij te houden welke geregistreerde leden van de partij op de verkiezingsdag nog niet gestemd hebben, zodat de partij deze leden kan aansporen om alsnog gebruik te maken van hun stemrecht. De AVP heeft circa 15.000 leden en heeft er uiteraard belang bij dat al haar leden gaan stemmen. Vaak gaat het daarbij om leden, die geen vervoer hebben. De AVP zorgt er dan voor dat betrokkenen naar het stemlokaal worden gebracht en weer thuis worden gebracht na het stemmen. Hiermee is kortom de “toegankelijkheid” van het verkiezingsproces, dat ook een van de democratische kernwaarden is, gediend.
3. De KV is kortom de formele wet, die het verkiezingsproces tot in detail regelt en daarmee de uitoefening van het actief en passief kiesrecht, dat in artikel I.10 van de Staatsregeling als grondrecht is opgenomen, mogelijk maakt en tegelijkertijd ook reguleert en normeert. Afgifte van het Kiezersregister aan politieke partijen staat evident ten dienste van de uitoefening van dit politieke grondrecht.

**STRIJDT ARTIKEL 10 KV MET DE PRIVACY-BESCHERMING VAN ARTIKEL 8 EVRM EN ARTIKEL I.16 VAN DE STAATSREGELING ?**

1. De AVP meent dat er geen sprake is van een ontoelaatbare inbreuk op de privacy zoals deze beschermd wordt door artikel 8 EVRM en artikel I.16 van de Staatsregeling.
2. Om te beginnen gaan zowel artikel I.16 van onze Staatsregeling als artikel 8 lid 2 EVRM ervan uit dat bepaalde inbreuken op de privacy in een democratische samenleving noodzakelijk en toelaatbaar kunnen zijn.

**ARTIKEL I.16 STAATSREGELING**

1. Dit artikel beschermt de persoonlijke levenssfeer, behoudens bij landsverordening te stellen beperkingen. (lid 1)

Het artikel bepaalt voorts, dat uit een oogpunt van privacy bij landsverordening regels gesteld kunnen worden, omtrent de vastlegging en verstrekking van persoonsgegevens. (lid 2)

**DE LANDSVERORDENING PERSOONSREGISTRATIE**

1. Deze wet bevat normen met betrekking tot de vastlegging en verstrekking van persoonsgegevens maar bepaalt in artikel 2 (e) expliciet dat deze landsverordening niet van toepassing is op de persoonsregistraties, die worden gehouden ter uitvoering van de Kiesverordening.
2. De MvT bij deze landsverordening vermeldt op pagina 4 en 5 daarover :

*“Tenslotte is een uitzondering gemaakt voor openbare registers, die bij of krachtens landsverordening worden gehouden. Te denken valt aan de registers van de burgerlijke stand, het handelsregister, het kiezersregister en dergelijke.”*

1. Met andere woorden, de wetgever beschouwt het Kiezersregister terecht als een openbaar register, dat niet onderworpen is aan de beperkingen ten aanzien van gegevensverstrekking opgenomen in de landsverordening persoonsregistratie.
2. Het openbare karakter van het Kiezersregister blijkt, behalve uit artikel 2 van de landsverordening persoonsregistratie en artikel 10 lid 2 KV, ook duidelijk uit artikel 10 lid 1 KV. Lid 1 KV geeft immers aan iedere kiesgerechtigde het recht om verbetering of aanvullingvan het Kiezersregister ten aanzien van zichzelf of derden te vorderen. Dit impliceert per definitie dat het Kiezersregister toegankelijk, dus openbaar is, althans hoort te zijn. Zonder toegang tot het kiezersregister is het immers onmogelijk om te controleren of jijzelf of een ander terecht of ten onrechte in het Kiezersregister staat opgenomen.
3. Artikel 10 lid 2 KV is derhalve zeker niet i.s.m. artikel I.16 Staatsregeling of met de landsverordening persoonsregistratie.

**ARTIKEL 8 EVRM**

1. Het toetsingskader van de privacy-bescherming ogv artikel 8 EVRM is als volgt.

**VOORZIEN BIJ WET/RECHT**

1. De inbreuk op het privé-leven moet voorzien zijn bij de wet, of krachtens geldend recht zijn toegestaan. Aan deze eis is evident voldaan, nu de afgifte van het Kiezersregister in artikel 10 lid 2 KV is opgenomen.

**NOODZAKELIJK IN EEN DEMOCRATISCHE SAMENLEVING, LEGITIEM DOEL, “MARGIN OF APPRECIATION”**

1. De noodzakelijkheidseis betekent in de eerste plaats, dat met de wettelijke regeling een legitiem doel wordt nagestreefd en dat dit doel beantwoordt aan een ”pressing social need” oftewel een dringende maatschappelijke behoefte. Ook aan deze eis is voldaan nu het primaire doel van artikel 10 lid 2 KV is transparantie, controleerbaarheid en integriteit van het verkiezingsproces te waarborgen. Een secundair doel van deze bepaling is om toegankelijkheid van het verkiezingsproces te bevorderen en, meer in het algemeen, om de behoorlijke uitoefening van het grondrechtelijk beschermde actief en passief kiesrecht te faciliteren. Het gaat derhalve om kernwaarden van de democratie en om de uitoefening van politieke grondrechten en vrijheden. Inbreuk op de privacy is daarom in beginsel geoorloofd.
2. Bij de toetsing dient ook in aanmerking genomen te worden dat aan de Arubaanse wetgever een “certain margin of appreciation”, oftewel een zekere discretionaire beoordelingsmarge, toekomt bij het vaststellen van waarborgen voor de integriteit van het verkiezingsproces en de uitoefening van het actief en passief kiesrecht, zoals vervat in artikel 10 lid 2 KV.

**PROPORTIONALITEIT, SUBSIDIAIRITEIT**

1. Er dient voorts een redelijke verhouding te bestaan tussen de inbreuk en het doel dat daarmee gediend wordt (“a fair balance”)
2. Ook aan deze eis is voldaan, nu de verstrekking van het Kiezersregister niet onbeperkt is. Het wordt slechts eens in de 4 jaar aan de politieke partijen, die deelnemen aan de verkiezingen verstrekt. De informatie in het Kiezersregister is voorts beperkt tot die gegevens, die nodig zijn om te controleren of een aspirant-stemmer inderdaad kiesgerechtigd is en zo ja, bij welk stembureau hij mag stemmen. Ik vraag **AKTE** dat ook de MIN JUS het eens is met deze analyse blijkens zijn e-mail d 13 mei 2021 aan Min AZ cs, die door MIN AZ als **PROD 6** is overgelegd. [[3]](#footnote-3) De in de EU geldende Algemene Verordening Gegevensbescherming (“AVG”) geldt overigens niet voor Aruba.
3. Het had op de weg van de Min AZ gelegen om, voor zover zij afgifte van de adressen in het Kiezersregister, uit een oogpunt van proportionaliteit en subsidiairiteit, te ver vond gaan, tot afgifte zonder adressen over te gaan, zoals zij in eerste instantie ook had besloten, dan wel een andere wijze van gegevensverstrekking uit het Kiezersregister aan de AVP aan te bieden. Ook het maken van afspraken, Protocollen of Gentlemen’s Agreements met de politieke partijen over het gebruik van de gegevens uit het Kiezersregister, waarnaar verwezen werd in een van de adviezen aan de MIN AZ, had tot de mogelijkheden behoord.
4. Voor zover U E.A. mocht menen dat het voor het controleren van de kiesgerechtigdheid niet strikt noodzakelijk is dat de politieke partijen over de adressen van de kiesgerechtigden beschikken, is de AVP bereid genoegen te nemen met een afschrift van het Kiezersregister dat slechts de namen van de kiesgerechtigden bevat, alsmede opgave van het stemlokaal waar betrokkene mag stemmen. **WAARVAN AKTE !** U E.A. zou de verzochte voorziening bij voorraad aldus kunnen toewijzen uit een oogpunt van subsidiairiteit. Het petitum laat daarvoor ruimte.
5. De AVP benadrukt wel dat afgifte in electronisch formaat, zoals gevorderd, naar haar mening redelijk en ook noodzakelijk is, gelet op het doel van de afgifte. Het is immers praktisch veel moeilijker om een voldoende aantal met de AVP gelieerde “checkers” te sturen naar de verschillende stemlokalen, indien men niet weet hoeveel en welke kiesgerechtigden er per stemdistrict / stemlokaal zijn opgeroepen. In het verleden zijn er weliswaar papieren afschriften van het Kiezersregister verstrekt, maar dat geschiedde enkele weken voor de datum van de verkiezingen, zodat de AVP en andere partijen genoeg tijd hadden om de betreffende gegevens te verwerken in hun eigen administratie. Voor Min AZ (lees de Electorale Raad / het Hoofstembureau / Censo) is het ook makkelijker om het Kiezersregister in electronisch formaat af te geven in plaats van een hele papierwinkel met 70.000 namen van kiesgerechtigden te moeten klaarmaken..
6. Er is geen enkele indicatie dat het Kiezersregister door de politieke partijen in het verleden is misbruikt of zou kunnen worden misbruikt voor andere dan de legitieme doeleinden, die hiervoor reeds vermeld zijn. Bijvoorbeeld voor schending van het stemgeheim, nu dit adequaat beschermd wordt in de gedetailleerde regeling van verkiezingsproces in de KV. Het maken van individueel gerichte politieke propaganda is voorts niet mogelijk zonder adressen van de kiesgerechtigden. Overigens is het maken van politieke propaganda ook een grondrecht dat door artikel I.10 en I.12 Staatsregeling en artikel 10 EVRM beschermd wordt, maar dat terzijde.

**DE INBREUK IS IN HET BELANG VAN DE OPENBARE VEILIGHEID, HET VOORKOMEN VAN WANORDELIJKHEDEN EN STRAFBARE FEITEN EN DE BESCHERMING VAN RECHTEN EN VRIJHEDEN VAN ANDEREN**

1. De inbreuk op de privacy staat ten dienste van de transparantie, de controleerbaarheid, de integriteit en de betrouwbaarheid van het verkiezingsproces en ten dienste van de uitoefening van het actieve en passieve kiesrecht.
2. Dat zijn zwaarwegende publieke belangen, die de behoorlijke uitoefening van het in artikel I.10 Staatsregeling grondrechtelijk beschermde actief en passief kiesrecht waarborgen. Het gaat kortom om de meest fundamentele waarden in de democratische rechtsstaat.
3. Transparantie, controleerbaarheid, integriteit en betrouwbaarheid van het verkiezingsproces zijn voorts essentieel voor het vertrouwen van het electoraat in de verkiezingsuitslag. Schending van dat vertrouwen kan tot wanordelijkheden en ernstige verstoring van de openbare orde en veiligheid leiden (zie de recente bestorming van de US-capitol door Trump-aanhangers).
4. Transparantie, controleerbaarheid, integriteit en betrouwbaarheid van het verkiezingsproces zijn voorts van belang om strafbare feiten, zoals verkiezingsfraude te voorkomen.

**CONCLUSIE**

1. De inbreuk op de privacy op grond van artikel 10 lid 2 KV is, zeker als er geen adressen van kiezers worden verstrekt:
* noodzakelijk in een democratische samenleving,
* dient een legitiem doel,
* beantwoordt aan een dringende maatschappelijke behoefte,
* en is, mede gelet op de “margin of appreciation” van de nationale autoriteiten, proportioneel en subsidiair in verhouding tot dat doel en staat in een redelijke verhouding met dat doel
* en is tenslotte in het belang van de bescherming van de openbare orde en veiligheid en de bescherming van de politieke rechten en vrijheden van het electoraat en de politieke kandidaten.

Deze zwaarwegende publieke belangen en politieke rechten en vrijheden rechtvaardigen de zeer beperkte inbreuk op de privacy, die gemoeid is met afgifte van het Kiezersregister in afgeslankte vorm.

**KAN MIN AZ ARTIKEL 10 KV OP ANDERE GRONDEN BUITEN WERKING STELLEN?**

1. Nu er geen sprake is van strijd met de privacy-bescherming van de landsverordening persoonsregistratie, en de privacy bescherming ogv artikel I.16 Staatsregeling en artikel 8 EVRM, is de enige overblijvende vraag of de MIN AZ artikel 10 KV op andere gronden buiten werking kan stellen.
2. Het antwoord is: NEEN.

In het Harmonisatiewet-arrest (HR 14-04-1989 NJ 1989//469 en AB 1989/207) heeft de HR reeds beslist dat toetsing van een formele wet aan algemene rechtsbeginselen uit den boze is.

**ANTICIPATIE ?**

1. Anticipatie op een toekomstige wetswijziging is evenmin verdedigbaar. Er is immers geen wetsontwerp tot wijziging van artikel 10 van de KV ingediend bij de Staten. Er bestaat derhalve geen uitzicht op spoedige legalisatie van de buitenwerkingstelling van artikel 10 lid 2 KV. Bovendien hebben de fracties, die een meerderheid in de Staten vertegenwoordigen recent, bij brief d.d. 11 mei 2021 (**PROD 3** bij pleitnota AVP)aan de Gouverneur bericht, dat zij tegen een eventueel voorstel tot wijziging van de KV zullen stemmen.
2. Daarnaast is van belang dat uitzicht op spoedige legalisatie van een wetswijziging soms gedogen als onderdeel van begunstigend beleid kan rechtvaardigen. Anticipatie is evenwel niet toelaatbaar indien de overheid daarmee in strijd zou handelen met bestaande rechten van belanghebbenden onder de geldende wetgeving. Dat zou in strijd met het legaliteitsbeginsel en het rechtszekerheidsbeginsel zijn en aan een toekomstige wet terugwerkende kracht verlenen.
3. Voorts geldt dat MIN AZ ten onrechte er aan voorbij gaat dat zij ogv artikel 10 lid 2 KV verplicht is het Kiezersregister af te geven aan de AVP nu het hier een gebonden bevoegdheid betreft en zij geen discretionaire bevoegdheid heeft om een verzoek tot afgifte af te wijzen.

**LEGALITEITSBEGINSEL EN TRIAS POLITICA**

1. De AVP vindt het meest zwaarwegende argument evenwel dat het niet aan de MIN AZ en evenmin aan de President van de Electorale Raad en het adviserend lid van deze Raad is, om, ogv hun particuliere mening over de intrinsieke waarde van een formeel-wettelijke regel, deze buiten werking te stellen. Dit geldt a fortiori nu het hier een regel betreft, die de integriteit en betrouwbaarheid van het verkiezingsproces beoogt te beschermen, terwijl de MIN AZ bovendien demissionair is.
2. Het gaat er niet om of de MIN AZ en de President van de Electorale Raad menen dat controle op de integriteit van het verkiezingsproces door politieke partijen niet meer van deze tijd en dus onnodig is. Waar het om gaat is dat de wetgever het nodig vond om controle op de integriteit van het verkiezingsproces door anderen dan de MIN AZ, het Hoofdstembureau en de Electorale Raad mogelijk te maken. De houding van de MIN AZ miskent gelet hierop dat er sprake is van strijd met het legaliteitsbeginsel en met de bevoegdheidsverdeling tussen wetgevende en uitvoerende macht. De Trias Politica wordt kortom met voeten getreden door de MIN AZ. De wetgever heeft bovendien een ruime “margin of appreciation” bij het voorzien in inbreuken op de privacy. Het is kortom aan de wetgever voorbehouden om gewichtige beslissingen over het buiten werking stellen van wettelijke waarborgen voor de integriteit van het verkiezingsproces te nemen, niet aan de MIN AZ, die slechts deel uitmaaakt van de uitvoerende macht.

**De AVP persisteert !**

**De gemachtigden:**

**Mr. J.P. Sjiem Fat, Mr. G.M. Sjiem Fat,**

**Advocaat. Advocaat.**

**Aruba, 21 juni 2021**

**LIJST VAN PRODUCTIES**

**AUA202101610 LAR (VOVO):**

**Arubaanse Volkspartij/Christen Democraten Aruba**

**vs.**

**De Minister van Algemene Zaken**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

* PROD 1: Krantenknipsels
* PROD 2A: Brief Min Az aan G. Peterson dd 3 juni 2021
* PROD 2B: Brief Min Az aan G. Peterson dd 9 juni 2021
* PROD 3: Brief AVP, RED, POR, & Statenlid D. Lejuez aan Gouverneur dd 11mei 2021
* PROD 4: Brief AVP aan Gouverneur dd 14 juni 2021
* PROD 5: Handleiding tot het algehele (voor) proces van de verkiezingen opgemaakt door mevr. mr. S.D. Luyden

**ADDENDUM-VOETNOOT # 1**

**NOTITIE MBT OPENBAARHEID, TRANSPARANTIE VERKIEZINGSPROCES EN CONTROLE VAN KIEZERS EN POLITIEKE PARTIJEN OP INTEGRITEIT ERVAN**

**Kiesverordening “KV”**

Artikelen uit de KV waaruit blijkt dat de wetgever de bedoeling had om de integriteit van het verkiezingsproces mede te waarborgen door toezicht, controle monitoren van derden / niet door de overheid aangestelde personen / partijen.

**Artikel 10 lid 2 KV**

Politieke partijen met goedgekeurde kandidatenlijsten hebben recht op afgifte kiezersregister.

**Artikel 8 KV**

Kiezersregister bevat:

* Naam, voornaam
* Geboortedatum
* Adres
* Nummer stemdistrict
* Aantekening re: uitsluiting kiesrecht

**Artikel 11 KV**

Een ieder is te allen tijde bevoegd verbetering van het Kiezersregister te vorderen o.g.v. het feit dat hij of een ander i.s.m. de bepalingen van de KV daarin al dan niet naar behoren is opgenomen.

**Artikel 14 KV**

Hoofdstembureau wordt gevormd door de leden van de Electorale Raad, bedoeld in art. 3 Lv Politieke Partijen.

**Lv Politieke Partijen artikel 3, 4 en 5**

Electorale raad bestaat uit:

* Voorzitter
* Voorzitter plv.
* 3 leden (+plv) grootste politieke partijen bij laatste verkiezingen

**Artikel 22 t/m 27 KV**

Hoofdstembureau onderzoekt en beslist over geldigheid ingediende lijsten.

**Artikel 46 en 47 KV**

De tafels waarop in de stembureaus o.m. het kiezersregister ligt is zodanig geplaatst dat de kiezers de verrichtingen van het stembureau kunnen gadeslaan.

**Artikel 49 KV**

In het stemlokaal is een voor het publiek bestemde ruimte aanwezig/gereserveerd.

**Artikel 60 KV**

**Lid 2** Voorzitter van het stembureau noemt duidelijk verstaanbaar het nummer waaronder de kiezer volens de oproepingskaart in het kiezersregister voorkomt.

**Lid 3** Tweede lid van het stembureau noemt de naam van de kiezer, zoals die in het kiezersregister genoemd is bij het doo de voorzitter genoemde nummer.

**Artikel 65 KV**

**Lid 1** Gedurende de tijd dat het stembureau zitting houdt zijn de kiezers bevoegd in de voor het publiek bestemde ruimte van het stemlokaal te vertoeven.

**Lid 3** De in het stemlokaal aanwezige kiezers kunnen bezwaren inbrengen, zo de stemming i.s.m. de wet plaatsvindt.

**Artikel 77 KV**

**Lid 4** In het stemlokaal aanwezige kiezers kunnen bezwaar maken tegen ongeldigverklaring van een stem door het stembureau.

**Artikel 80 KV**

Na het tellen van de stemmen in ieder stemlokaal wordt procesverbaal van de stemming opgemaakt. Alle (door aanwezige kiezers) ingebrachte bezwaren worden in het procesverbaal opgenomen.

**Artikel 70 t/m 76 KV**

Behandelen het tellen van de stemmen door ieder stembureau, waaronder ook het beslissen over de geldigheid en ongeldigheid van stemmen.

Uit artikel 77 juncto 70 t/m 76 KV blijkt dat e.e.a. in aanwezigheid van de kiezers in de voor het publiek bestemde ruimte in het stemlokaal geschiedt.

**Artikel 82 t/m 102 KV**

Vaststelling van de uitslag van de verkiezingen door door het Hoofdstembureau.

**Artikel 82 lid 2 KV**

Kiezers kunnen de zitting van het Hoofdstembureau bijwonen in de voor het publiek bestemde ruimte.

**Artikel 84 KV**

**Lid 1** Hoofdstembureau kan n.a.v. een gemotiveerd verzoek van een of meer kiezers hertelling van stemmen uit alle dan wel uit één of meer stemdistricten bevelen.

**Artikel 85 KV**

Hoofdstembureau stelt stemmen uitgebracht op iedere lijst vast en maakt uitslag bekend.

In het lokaal aanwezige kiezers kunnen bezwaren maken. Bezwaren worden opgenomen in het procesverbaal.

**Artikel 102 KV**

Processen verbaal van de zittingen van stembureaus en hoofdstembureau worden aan de Staten gezonden. Du sook van door kiezers gemaakte bezwaren.

**Artikel 111 112 KV**

Als de Staten besluiten een gekozen lid niet toe te laten vanwege onjuistheid van de vaststelling van de uitslag, geeft de Statenvoorzitter daarvan kennis aan het Hoofdstembureau.

Het Hoofdstembureau houdt dan een voor de kiezers toegankelijke zitting, waarbij de uitslag opnieuw wordt vastgesteld.

**CONCLUSIE:**

De wetgever heeft bij de totstandkoming van de KV doelbewust de grootste mate van transparantie, openbaarheid en controleerbaarheid van het verkiezingsproces willen waarborgen.

Deze transparantie en openbaarheid gaat gepaard met een hoge mate van participatie waarneming, monitoring, controle door politieke partijen en kiezers, teneinde de betrouwbaarheid en integriteit van het verkiezingsproces te garanderen en teneinde de kans op de verkiezingsfraude zo klein mogelijk te maken.

**ADDENDUM VOETNOOT # 2 GELDT DE EU REGELING ALGEMENE VERORDENING GEGEVENSBESCHERMING (‘AVG”) VOOR ARUBA ?**

In een van de adviezen van mevrouw Luydens aan MinAZ (**PROD 6** Min AZ) wordt ten onrechte geadviseerd dat de AVG voor Aruba en voor gegevensverstrekking door de Dienst Burgerlijke Stand en Bevolkingsregister (“DBSB”). Aruba zou gelden. Dit advies is onjuist om de volgende redenen :

1. De AVG geldt alleen maar voor de EU. Aruba, Curaçao en Sint Maarten maken geen deel uit van de EU. Onze eilanden zijn met de EU geassocieerde Landen En Gebieden Overzee (“LGO”). Hetzelfde geldt trouwens voor de BES-eilanden.
2. De extra-territoriale werking van de AVG is, blijkens artikel 3 AVG, beperkt tot beheerders of verwerkers van persoonsgegevens met een vestiging binnen de EU of met een vestiging buiten de EU, waar EU-recht van toepassing is, bijvoorbeeld Nederlandse ambassades of consulaire posten buiten de EU.
3. De AVG geldt daarom niet voor Aruba en haar Dienst Burgerlijke Stand en Bevolkingsregister (“DBSB”). De sugggestie in het advies van mevrouw Luydens dat zij als Directeur DBSB verplicht is de AVG en de AVG-beginselen (transparantie-beginsel, doelbindingsbeginsel, data-minimalisatie-beginsel etc.) na te leven bij het beheer van het Kiezersegister berust daarom, met alle respect overigens, op een misvatting.
4. Het is correct dat er een werkgroep in het leven is geroepen, die tot taak heeft een voorstel voor een Rijkswet voor onze eilanden over het onderwerp gegevensbescherming voor te bereiden, doch deze werkgroep heeft nog niet eens een ambtelijk concept van de beoogde regeling opgesteld. Het project staat kortom nog in de kinderschoenen.

Voor een uitgebreidere toelichting over dit onderwerp verwijs ik naar twee geschriften, die online te vinden zijn :

1. Het artikel van Wessel Geursen, EU-specialist van kantoor De Brauw, Blackstone & Westbroek, dd 25 september 2019 : “Is de AVG ook van toepassing op het Caribisch deel van het Koninkrijk ?” en,
2. Het advies van de Autoriteit Persoonsgegevens (de Nederlandse toezichthouder inzake de uitvoering van de AVG, dus de deskundige “par excellence” op dit terrein ) dd 4 februari 2021 aan de Nederlandse Minister voor Rechtsbescherming.
1. Eindrapport Commissie-Korthals Altes 'Stemmen met ...

https://www.kiesraad.nl › 2007/09/27 [↑](#footnote-ref-1)
2. Confidence in elections and the acceptance of results - Kofi ...

https://www.kofiannanfoundation.org › confidence-elec... [↑](#footnote-ref-2)
3. MINJUS zegt in zijn e-mail bericht immers het volgende :

“eigen voorlopige analyse uit parate kennis

Op voorhand en uit parate kennis is er volgens mij is er geen sprake van doorwerking van enigerlei ‘self-executing’ bepaling van AVG, noch van schending van artikel I.16, tweede lid, van de Staatsregeling , welke partiele buitenwerkingstelling van artikel 8, eerste lid c.q. artikel 10, tweede lid van de Kiesverordening of art 2, onderdeel e van de Landsverordening persoonsregistraties met zich mee zou brengen o.g.v. art. I.21 of I.22 van de staatsregeling: immers, de te verstrekken gegevens zijn uitdrukkelijk bij wet voorgeschreven. Er is voorts hoe dan ook geen sprake van openbaarmaking, doch verstrekking aan een uiterst beperkte groep derden (degenen die een door het Hoofdstembureau geldig verklaarde kandidatenlijst hebben ingeleverd) uit een persoonsregistratie, welke voortvloeit uit het doel van de registratie en wordt vereist ingevolge een wettelijk voorschrift.” [↑](#footnote-ref-3)